

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ - ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
ΕΝΩΠΙΟΝ: Ι. Α. Χατζητζιοβάννη, Προέδρου
Κ. Κωνσταντίνου και Χ. Ηρακλείδη, Μελών.

Αρ. Υπόθεσης: 366/2015

ΜΕΤΑΞΥ:

CATALIN LULIAN FOICIUC

Αιτητής

-και-

ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΙΛΙΠΠΟΥ όστις εμπορεύεται υπό την εμπορική επωνυμία G. P.H.
SECURITY & CONTROLS

Καθ' ου η αίτηση

Ημερομηνία: 5^η Ιουλίου, 2016

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για τον Αιτητή: κα Αναστάσιου για κ. Α.Θ. Μαθηκολώνη

Για τους Καθ' ων η Αίτηση: κ. Μ. Φλωρίδης

ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Αναφορικά με την εφαρμογή της Δ.30 Θ.1 (α) (β) (γ) των Θεσμών Πολιτικής
Δικονομίας

Η παρούσα Αίτηση καταχωρήθηκε στις 5.8.2015 χωρίς προσδιορισμό της χρηματικής διαφοράς. Στις 9.10.2015 οι Καθ' ων η αίτηση καταχώρησαν εμφάνιση.

Με τη συμπλήρωση των έγγραφων προτάσεων η υπόθεση παραπέμφθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου και ορίστηκε για οδηγίες στις 2.12.2015, ημερομηνία κατά την οποία και οι δύο πλευρές ζήτησαν από κοινού μια νέα ημερομηνία για σκοπούς εξώδικης διευθέτησης. Η υπόθεση ορίστηκε ξανά για οδηγίες στις 11.1.2016 χωρίς να επέλθει οποιαδήποτε διευθέτηση και με κοινό αίτημα παρέμεινε πάλι για οδηγίες στις 26.1.2016. Τη συγκεκριμένη ημέρα ο δικηγόρος του Αιτητή ζήτησε άδεια να αποσυρθεί και ο Αιτητής ζήτησε χρόνο για διορισμό νέου δικηγόρου. Ο κ. Φλωρίδης από πλευράς Καθ' ων η αίτηση ζήτησε την απόρριψη της Αίτησης, καθώς θα πρέπει να θεωρείται ως εγκαταλειφθείσα, λόγω μη συμμόρφωσης με τη Διαταγή 30 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας. Το Δικαστήριο όρισε την υπόθεση εκ νέου για οδηγίες στις 11.2.2016 για να διορίσει ο Αιτητής νέο δικηγόρο και ακολούθως στις

25.2.2016. Στις 12.2.2016 ο Αιτητής δια του νέου του δικηγόρου καταχώρησε κλήση για οδηγίες δυνάμει της Δ.30, Θ.1(β) των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας. Εν όψει της θέσης των Καθ' ων η αίτηση ότι η υπόθεση θεωρείται εγκαταλειφθείσα και ότι το Δικαστήριο θα πρέπει να την απορρίψει, η υπόθεση ορίστηκε για αγορεύσεις.

Μέσα από τις αγορεύσεις των συνηγόρων αποτυπώνονται και οι εκατέρωθεν προσεγγίσεις τους ως προς την όλη διάσταση του θέματος, τις οποίες έχουμε εξετάσει. Έχουμε επίσης διεξέλθει του φακέλου της υπόθεσης.

Βάσει της νέας Δ.30 αποτελούν διαδικαστική υπόχρεωση τα ακόλουθα:

«Δ.30, Θ.1(α) Ο Ενάγων σε κάθε αγωγή υποχρεούται εντός τριάντα ημερών από το χρόνο κατά τον οποίο τα δικόγραφα θεωρούνται συμπληρωμένα και προτού λάβει οποιοδήποτε νέο μέτρο στην αγωγή, εκτός από αίτηση για παρεμπίπτον διάταγμα, να εκδώσει κλήση για οδηγίες οριζόμενη ενώπιον του Δικαστηρίου σε χρονικό διάστημα όχι μικρότερο των εξήντα ημερών.»

Επίσης, βάσει της Δ.30, Θ.1(γ), όταν ο Ενάγων δεν εκδώσει κλήση εντός του προβλεπομένου στη Δ.30,Θ.1(α) χρόνου, ο Εναγόμενος οφείλει να εκδώσει και να του επιδώσει σχετική ειδοποίηση. Παραθέτουμε αυτούσιο το σχετικό θεσμό για να δείξουμε τον επιτακτικό χαρακτήρα της διατύπωσης:

«Δ.30, Θ.1(γ) Σε περίπτωση που ο ενάγων αμελήσει ή παραλείψει να εκδώσει την προνοούμενη στην παράγραφο (α) πιο πάνω κλήση για οδηγίες, επιδίδεται ειδοποίηση προς τον ενάγοντα που εκδίδει ο εναγόμενος στον συνημμένο τύπο με την οποία τον ενημερώνει για την παράλειψη και τον καλεί όπως εντός 30 ημερών από την επίδοση της ειδοποίησης καταχωρήσει την αίτηση για οδηγίες.»

Οι πιο πάνω θεσμοί σκοπό έχουν να καταστήσουν τους διάδικους συλλειτουργούς στο έργο για ταχεία απονομή της δικαιοσύνης. Προς τούτο, θεσμοθετούνται συγκεκριμένες συνέπειες σε περίπτωση που οι διάδικοι παραλείψουν να ενεργήσουν κατά τα οριζόμενα στους πιο πάνω θεσμούς. Συγκεκριμένα, στην πρώτη υποπαράγραφο του Θ. 1(γ) της Δ.30 προβλέπεται ότι:

«Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης σε οποιαδήποτε από τις πιο πάνω πρόνοιες η αγωγή ή ανταπαίτηση θα θεωρείται ως εγκαταλειφθείσα και θα απορρίπτεται από το Δικαστήριο στη λήξη της περιόδου των 60 ημερών, με έξοδα εναντίον του ενάγοντα ως θα είναι η περίπτωση.»

Με βάση την πιο πάνω διάταξη, το χρονικό ορόσημο κατά το οποίο κρίνεται από το Δικαστήριο η συμμόρφωση των διαδικίων με τις πιο πάνω αναφερόμενες δικονομικές υποχρεώσεις τους είναι η ημερομηνία κατά την οποία λήγουν οι 60 μέρες. Η αφετηρία για σκοπούς υπολογισμού της προθεσμίας των 60 ημερών δεν αναφέρεται ρητά. Μία λογική ερμηνεία είναι η προθεσμία αυτή να λογίζεται ότι συμπληρώνεται στη λήξη των 60 ημερών από την ημερομηνία συμπλήρωσης των δικογράφων. Διαφορετικά δεν θα είχε καμία ουσιαστική αξία η επιτακτική ανάγκη για άμεση δράση τόσο του Ενάγοντα όσο και του Εναγόμενου.

Στην προκείμενη περίπτωση όπου οι έγγραφες προτάσεις έχουν συμπληρωθεί στις 9.10.2015 με την καταχώρηση Εγγράφου Εμφανίσεως από τους Καθ' ων η αίτηση, η προθεσμία των 60 ημερών για σκοπούς των συνεπειών που προβλέπονται στην πρώτη υποπαράγραφο της Δ.30,θ.(1)(γ) κρίνουμε ότι είναι ορθό και λογικό να ερμηνευθεί ότι συμπληρώθηκε στις 9.12.2015.

Ούτε ο Αιτητής ούτε οι Καθ' ων η αίτηση φαίνεται να είχαν συμμορφωθεί με τα προβλεπόμενα στους θεσμούς μέχρι εκείνη την ημερομηνία. Θυμίζουμε ότι πρώτος ο Αιτητής εξέδωσε κλήση για οδηγίες στις 12.2.2015, δηλαδή εκπρόθεσμα.

Σύμφωνα με τον θ.10 της Δ.30,

«οι διατάξεις των Δ.25 και Δ.30 εφαρμόζονται κατ' αναλογία και στις διαδικασίες που λαμβάνονται στα Δικαστήρια Ειδικής Δικαιοδοσίας ανεξαρτήτως του τρόπου ενάρξεως της διαδικασίας σ' αυτά και οι έννοιες του κλητηρίου και της αγωγής στις Δ.25 και Δ.30 θα διαβάζονται αναλόγως.»

Η διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών ρυθμίζεται από τους περί Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών Διαδικαστικούς Κανονισμούς του 1999 «Οι Κανονισμοί».

Σύμφωνα με τον Κ.17 των Κανονισμών:

«Για οποιοδήποτε ζήτημα για το οποίο δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στον παρόντα Κανονισμό για την ακολουθητέα διαδικασία και λαμβανομένου πάντοτε υπόψη του συνοπτικού χαρακτήρα της διαδικασίας που προβλέπεται στον παρόντα Κανονισμό, θα εφαρμόζονται, τηρουμένων των αναλογιών, οι σχετικές διατάξεις του περί Πολιτικής Δικονομίας Διαδικαστικού Κανονισμού.»

Ο Κ.17, ως είναι διατυπωμένος, επιτάσσει στο Δικαστήριο όπως εφαρμόζει κατ' αναλογία τις διατάξεις των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας εκεί όπου δεν υπάρχει

ειδική ρύθμιση στους Κανονισμούς, λαμβανομένου πάντοτε υπόψη του συνοπτικού χαρακτήρα της διαδικασίας που πρέπει να ακολουθείται. Συνεπώς εκεί όπου ένα ζήτημα ρυθμίζεται ειδικά στον Κανονισμό, το Δικαστήριο πρέπει να ακολουθεί την προβλεπόμενη στο Κανονισμό διαδικασία και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ανατρέχει σε διατάξεις των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας που ρυθμίζουν αντίστοιχα θέματα.

Σύμφωνα με τον Κ.8 των Κανονισμών:

«8(1) Μετά τη συμπλήρωση των εγγράφων προτάσεων το Πρωτοκολλητέο παραπέμπει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου προς εκδίκαση:

Νοείται ότι το Πρωτοκολλητέο ακολουθεί αριθμητική σειρά για την κατανομή των προς εκδίκαση υποθέσεων, εξασφαλίζοντας τοιουτοτρόπως την απρόσωπη κατανομή της εργασίας.

(2) Ο Πρόεδρος ή ο Δικαστής στον οποίο έχει παραπεμφθεί υπόθεση προς εκδίκαση, μπορεί σε πρώτο στάδιο να ορίσει την υπόθεση για οδηγίες εφόσον κρίνει τούτο πρόπον.

(3) Τα δύο Μέλη του Δικαστηρίου ορίζονται από τον Πρόεδρο, ένα από την εργοδοτική και έναν από την εργατική πλευράς.

Νοείται ότι ο ορισμός των Μελών του Δικαστηρίου μπορεί να γίνει με έκδοση γενικών οδηγιών.

(4) 14 τουλάχιστον ημέρες πριν από την ορισθείσα δικάσιμο ο Πρωτοκολλητής αποστέλλει στους διαδίκους σχετική γνωστοποίηση ορισμού, σύμφωνα με τον Τύπο 4.»

Ως είναι διατυπωμένος ο Κ.8(1), μετά τη συμπλήρωση των έγγραφων προτάσεων η υπόθεση ορίζεται ενώπιον του Δικαστηρίου για ακρόαση εκτός κι αν ο Δικαστής κρίνει, κάτω από κάποιες επιβαλλόμενες ή συγκεκριμένες συνθήκες, ότι θα ήταν σωστό σε πρώτο στάδιο να όριζε την υπόθεση για οδηγίες.

Η διατύπωση του Κ.8(1) τείνει να καταδείξει τον συνοπτικό χαρακτήρα της διαδικασίας που πρέπει να ακολουθείται από το Δικαστήριο σε κάθε περίπτωση που οι έγγραφες προτάσεις έχουν συμπληρωθεί. Το ίδιο τείνει να καταδείξει και ο Κ.9(2) όπου για το στάδιο της διαδικασίας ακρόασης προβλέπονται τα εξής:

«Διάδικος δύναται να ζητήσει από τον αντίδικο του με επιστολή, αντίγραφο της οποίας κατατίθεται στον Πρωτοκολλητέο, την προσαγωγή και κατάθεση εγγράφων σχετικών με τη διαφορά. Έγγραφα τα οποία κατατίθενται σε

ανταπόκριση του αιτήματος, κατατίθενται στο Δικαστήριο επτά μέρες πριν την ακρόαση.»

Πρόκειται για δικονομικούς κανονισμούς που ρυθμίζουν κατά κανόνα τη διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου και που είναι κατ' εξοχήν προσαρμοσμένοι στο εξεταστικό σύστημα της δίκης, σε αντίθεση με το στοιχείο της αντιπαράθεσης που αποτελεί άξονα της διαδικασίας στην πολιτική δίκη και που δεν είναι το χαρακτηριστικό γνώρισμα της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου. Οι ειδικές αυτές ρυθμίσεις συντείνουν ουσιαστικά στη συνοπτική φύση της διαδικασίας που σκοπό έχει την ταχεία και αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης. Αποκλείει δε οποιαδήποτε διαδικασία ενώπιον πολιτικού δικαστηρίου που κατά κανόνα διέπεται από τους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας.

Η Δ.30, θ.10 δικονομικά δεν έχει να προσθέσει τίποτα περισσότερο, περάν των όσων αναφέρονται στον Κ.17. Συνεπώς, σε σχέση με την ακολουθητέα διαδικασία το Δικαστήριο υποχρεωτικά θα ακολουθήσει το κανονιστικό πλαίσιο που προδιαγράφουν οι Κανονισμοί.

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως έχουμε διαπιστώσει, ο Αιτητής εξέδωσε κλήση για οδηγίες εκπρόθεσμα. Η υπόθεση ωστόσο είχε οριστεί για οδηγίες ενώπιον του Δικαστηρίου καθώς δεν προσδιοριζέτο επί της Αιτήσεως ούτε και η χρηματική διαφορά, εάν δηλαδή υπερέβαινε τις €3.000 ή τις €10.000. Οι ίδιοι οι διάδικοι ζήτησαν από κοινού νέα ημερομηνία για οδηγίες με σκοπό τη διευθέτηση της υπόθεσης. Διαφώνησαν τελικά με αποτέλεσμα να τεθεί και θέμα αλλαγής δικηγόρου του Αιτητή. Αυτό το δικαίωμα το Δικαστήριο θεώρησε αναφαίρετο και έτσι δόθηκε η ευκαιρία στον Αιτητή να διορίσει νέο δικηγόρο. Υπό αυτά τα δεδομένα πιστεύουμε ότι υπήρχε καλός λόγος που δικαιολογούσε την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου για παράταση των προβλεπόμενων στην Δ.30 προθεσμιών.

Από την άλλη όμως με βάση τους Κανονισμούς, που τυγχάνουν πλήρης εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση και δη τον Κ.8 σε συνάρτηση με τον Κ.17, στο Δικαστήριο δεν παρέχεται η ευχέρεια να απορρίψει την υπόθεση. Αυτό που το Δικαστήριο οφείλει να πράξει είναι να ακολουθήσει τη διαδικασία που προβλέπει ο Κ.8(1)(2) των Κανονισμών. Ως επακόλουθο η υπόθεση ορίζεται στις 8.7.2016 για Οδηγίες.

Το αίτημα των Καθ' ων η αίτηση για απόρριψη της Αίτησης, βάσει της Δ.30,θ1(γ) απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται καμία διαταγή για έξοδα.

(υπ).....

*Ι. Α. Χατζητζιοβάννης, Πρόεδρος
Κ. Κωνσταντίνου, Μέλος
Χ. Ηρακλείδης, Μέλος*

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής